



## הוועדה להחזר תשלום קנסות תעבורה של עובדי עירייה

### רקע

1. הוועדה להחזר תשלום קנסות של עובדי עירייה (להלן: "הוועדה") היא ועדה פקידותית, בראשה עומד סמנכ"ל משאבי אנוש ומינהל. הוועדה דנה בפניות של עובדים להחזר תשלום קנס בשל עבירות תנועה, חנייה או עבירות תעבורה הנוגעות לאיכות הסביבה.
2. הוועדה מוסמכת להחליט על דחיית הפנייה או על אישורה. תשלום קנס יוחזר אם העבירה בוצעה במהלך, במסגרת, ובגין העבודה, ואם הוועדה השתכנעה כי העובד שנקנס לא התרשל בעבודתו.
3. הביקורת בדקה את הפרוטוקולים של ישיבות הוועדה שהתקיימו בתאריכים: 6.12.04, 8.3.05, 16.5.05.
4. מטרת הביקורת הייתה לבדוק את סדרי עבודתה של הוועדה (הזמנות לישיבות הוועדה, ניהול הישיבה והפרוטוקולים) ובאם החלטות הוועדה התקבלו בהתאם לקריטריונים ולכללים שנקבעו בנוהל.
5. השיטה:
  - א. הביקורת העבירה ליו"ר הוועדה שאלון בנושאים הקשורים לדרך פעילות הוועדה.
  - ב. נערכו פגישות עם יו"ר הוועדה, חברי הוועדה, נסרקו הפרוטוקולים והחלטות הוועדה.

### ממצאים

#### הקמת הוועדה

6. בתאריך 3.1.94 מינה ראש העירייה דאז, ועדה לבירור נזק לרכב עירוני ולבירור בקשות נהגים להחזיר קנסות בגין עבירות תעבורה שביצעו. ראש העירייה דאז הוציא כתב מינוי לוועדה ולחברי הוועדה.
7. מתוך החומר שהומצא לביקורת עלה כי הוועדה קיימה שתי ישיבות: בתאריך 2.5.94 ובתאריך 12.12.99. ישיבה נוספת התקיימה בתאריך 1.6.03, בראש הוועדה עמד הסמנכ"ל למשאבי אנוש דאז.
8. בתאריך 25.9.03 פורסם נוהל מספר 697 "תהליך הבקשה להחזר תשלום על קנסות של עובדי עירייה" (להלן "הנוהל"). הנוהל עודכן ונכנס לתוקף בתאריך 16.4.05 (ביטל את נוהל 697 מתאריך 25.9.03). "הוועדה" כהגדרתה בנוהל עוסקת בהחזר תשלום קנסות. למעשה הוועדה



עוסקת בבירור בקשות עובדי עירייה להחזר קנסות, אותן היא מאשרת או דוחה לפי העניין. בהתייחסות לממצאים מסר סמנכ"ל משאבי אנוש לביקורת כי: "בענת 2005 פורסם נוהל מעודכן לנושא לאחר סבב של דיונים בין חברי הוועדה כמו גם נציגי יחידות, תוך הפקת לקחים ומסקנות מפעילות הוועדה במהלך השנים הנוהל אף פורסם והובא לידי ביטוי גם באתר האינטרא נט של העירייה."

9. בתאריך 28.10.99 הביאה סגן היוהמ"ש לעירייה לידיעת סמנכ"ל משאבי אנוש דאז את הוראות החוק המפרטות את המקרים בהם המעביד יכול להחזיר קנס שהוטל על עובדו:

א. ככלל נקבע בחוק העונשין, תשל"ז - 1977 בסעיף 252 א' (תיקון אחרון 9.6.04) איסור על מעביד לשלם קנס שהוטל על עובדו.

ב. עם זאת, בסעיף 69 ג' לפקודת התעבורה (תיקון תשנ"א (6) מעודכן לתאריך 20.6.04), נקבע כי הוראות סעיף 252 א' לחוק העונשין כמפורט בסעיף לעיל, לא יחולו על עבירות תעבורה, אלא אם כן היא עבירה לפי סעיפים 64 עד 67, או שהיא עבירה הנכללת בתוספת הראשונה או בתוספת השנייה. סעיפי חוק אלה אינם מוזכרים בנוהל.

10. הממונה על הנהלים מסרה לביקורת כי הוועדה דנה בעבירות שבוצעו גם עם כלי רכב פרטיים. הנוהל דן בכלי רכב, ואינו מסייג זאת לכלי רכב עירוניים בלבד.

11. בהתאם לנוהל על מנהל היחידה להעביר את בקשות העובדים להחזר תשלום קנסות תעבורה לוועדה בליווי המלצה. מבדיקת הביקורת עם עוזרת מנהל אגף התברואה, עלה כי מנהל אגף התברואה העביר לוועדה בקשות שסבר כי נסיבות העבירה הצדיקו את העברתן לוועדה.

## הרכב הוועדה

12. הרכב הוועדה לפי הנוהל:

א. נציג הנהלת העירייה - סמנכ"ל משאבי אנוש.

ב. נציג ארגון העובדים.

ג. נציג השירות המשפטי - סגן בכיר ליוהמ"ש לעירייה.

ד. נציג מינהל הכספים - סגן מנהל אגף החשבות.

ה. קצין בטיחות ראשי בתעבורה.

ו. נציג מבקר העירייה - משקיף.

13. בנוהל בסעיף "הגדרות" צוין כי הוועדה מוסמכת מטעם מנכ"ל העירייה. בפועל, פרט לסגן מנהל אגף החשבות (שבידו מינוי מסמנכ"ל משאבי אנוש הקודם מתאריך 12.1.03), אין לוועדה ולחברי הוועדה כתב מינוי מטעם מנכ"ל העירייה. בהתייחסות לממצאים מסר סמנכ"ל משאבי אנוש לביקורת כי: "באשר לחוקף כתבי המינוי הנושא תוקן ומופץ."



14. תקנות התעבורה, תשכ"א-1961 (להלן: "תקנות התעבורה") סעיף 579, מגדירות "קצין בטיחות":  
 אדם שהרשות (כהגדרתה בתקנות) הסמיכה אותו לקצין בטיחות בכתב הסמכה. מאחר וקצין בטיחות ראשי בתעבורה משמש חבר הוועדה, וחוות דעתו המקצועית הנה בעלת משקל לשיקולי הוועדה, ביקשה הביקורת לבדוק את כתב ההסמכה שבידו. הבדיקה העלתה כי אין בידו כתב הסמכה, מאחר והוא מצוי בתהליך לקבלת תעודת הסמכה. עם זאת, בתאריך 27.2.05 הוציא משרד התחבורה לקצין בטיחות ראשי בתעבורה, כתב מינוי זמני עד לקבלת כתב הסמכה. תוקפו של אישור זה ניתן עד לתאריך 30.6.05. הביקורת הפנתה את תשומת לבו של קצין בטיחות ראשי בתעבורה, בישיבה שקיימה אתו בתאריך 20.7.05, כי תוקף כתב המינוי פג, והלה הודיע לביקורת כי יפנה לגורמים המוסמכים להארכת תוקף כתב המינוי. בהתייחסותו לממצאים מסר קצין בטיחות ראשי בתעבורה לביקורת כי: "כתב המינוי אכן פג בתאריך 30.6.05, וכשהופנתה תשומת לבי לנושא, הוצא מכתב המינוי (רצ"ב העתק המכתב)".
15. בתאריך 20.7.05 קיימה הוועדה ישיבה, בה השתתף קצין בטיחות ראשי בתעבורה. השתתפותו בישיבת ועדה זו נעשתה מבלי שהיה בידו כתב מינוי תקף.
16. סעיף 580 (ב) לתקנות התעבורה קבע כי קצין בטיחות יעמוד לרשות העירייה בלבד (מפעל כהגדרתו בתקנות), ולא יעסוק בעירייה בכל תפקיד זולת תפקידו כקצין בטיחות, אלא באישור משרד התחבורה (הרשות כהגדרתה בתקנות). על פי רישומי העירייה תואר תפקידו של קצין בטיחות ראשי בתעבורה הוא מנהל המוסך העירוני. קצין בטיחות ראשי בתעבורה מסר לביקורת כי בפועל הוא משמש בתפקיד מנהל יחידת הרכב העירוני ואינו מנהל המוסך העירוני. בהתייחסות לממצאים מסר סמנכ"ל משאבי אנוש לביקורת כי: "הרכב הוועדה כפי שנקבע בונהל כולל את ק. בטיחות ראשי בתעבורה הנני סבור שהשתתפותו של ק. בטיחות ראשי בתעבורה בוועדה זו הינו הכרחי ותרומתו רבה, הרי בעבירות תנועה וחנייה עסקינן, איני רואה כל סתירה בעובדה שקצין בטיחות ראשי בתעבורה הנו גם מנהל יחידת הרכב ותרומתו גם באספקט זה חשובה".
- בהתייחסות לממצאים מסר קצין בטיחות ראשי בתעבורה לביקורת כי: "אכן תקנה 580 לתקנות התעבורה קובעת את תפקידו של קצין הבטיחות אלא כאן צריך לראות את התמונה במלואה (מה שנראה לי חסר בדוח זה) הח"מ משמש קצין בטיחות ראשי אשר כפופים לו מקצועית 4 קציני בטיחות המכסים את כלל יחידות העירייה, ועיסוקם הנו בלעדי לנושא בטיחות בדרכים. אין הח"מ משמש כמנהל מוסך וזאת על פי הגדרת משרד התחבורה אשר מסמיק את מר ד.ד כמנהל מקצועי של המוסך והוא הנושא באחריות על ניהול המוסך (ראה תעודה). המוסך העירוני עבר רה ארגון, אשר בעקבותיו הוקמה יחידת הרכב העירוני ובה הוחלט כי מנהל יחידת הרכב ישא במינוי של קצין בטיחות ראשי בתעבורה הנושא הוצג למשרד התחבורה וקיבל אישור מאגף או"ש אי לכך ניתן לקבוע כי הנאמר בסעיף 16 אינו מציג את מכלול העובדות ואין במצב של היום כדי אי עמידה בתקנת תעבורה סעיף 580".

17. סעיף 585 לתקנות התעבורה מונה את תפקידי קציני הבטיחות. אחד הסעיפים קובע כי על קצין הבטיחות לפקח על כך שהרכב של העירייה או המופעל על ידו, יהיה בכל עת תקין, ושיתמלאו בו הוראות דיני התעבורה. במרבית המקרים המפורטים בפרוטוקולים להלן, החליטה הוועדה (פרט למקרה אחד) על החזר תשלום הקנס לנהגים, בשל כך שנסיבות העבירה היו קשורות לתחזוקת כלי הרכב. בהתייחסות לממצאים מסר קצין בטיחות ראשי בתעבורה לביקורת כי: "סעיף 585 לתקנות התעבורה קובע את אחריות קצין בטיחות בתעבורה לתקינות הרכב. אחריות זו חלה על קציני הבטיחות היחידתיים באופן ישיר, באמצעות ביקורת על כלי הרכב של המוסך העירוני כשמחגלות תקלות בכלי הרכב, נעשה תחקיר לבחון את הסיבות לכשל הטכני ומתקנים את הטעון תיקון מקרים אלה בחלקם מובאים לידיעת הוועדה כשדנים בנושא החזר קנסות."

#### תהליך הגשת הבקשה, הדיון והחלטות הוועדה

18. תהליך הגשת הבקשה להחזר תשלום קנס של עובד, הדיון והחלטות הוועדה הוסדר בנוהל (סעיף 6) באמצעות טופס מספר 36-03005-1 (להלן: "הטופס"), המופיע כנספח לנוהל. מבדיקת המקרים שנידונו בוועדה והמפורטים להלן, מצאה הביקורת כי לא הייתה הקפדה על שימוש בטופס בהתאם לדרישות הנוהל: העובד לא הגיש את פנייתו באמצעות הטופס (יצוין בהקשר זה כי בטופס אין מקום המיועד לחתימת הנהג על הבקשה, והנהג לא נדרש לצרף לבקשה את הדוח המקורי לאחר ששולם), פרטי העבירה אינם מפורטים במלואם, אין התייחסות עניינית ומנומקת של מנהל המוסך וקצין בטיחות ראשי בתעבורה (אין בטופס מרחב מתאים לכך), אין התייחסות מפורטת ומנומקת של מנהל היחידה מעבר לחתימה וסימון על המלצה או אי המלצה, החלטות הוועדה וחתימות חברי הוועדה לא נעשו בגוף הטופס במקום שיועד לצורך כך (אין מקום בטופס לחתימת כל חברי הוועדה, ולא ברור מהטופס הקיים מי אמור לחתום עליו: יו"ר הוועדה, חברי הוועדה, מרכזת הוועדה).

#### פרוטוקול הוועדה

19. מרכזת הוועדה מוציאה פרוטוקול לאחר ישיבת הוועדה. הפרוטוקול כולל: שם העובד, פרטי המקרה, סכום הקנס, החלטה והערות. ההערות מתייחסות בנוסף למקרים שנידונו, להנחיות של סמנכ"ל משאבי אנוש ומינהל, לפעולה או להפקת לקחים מהמקרים שנידונו בוועדה.

20. בפרוטוקול רשומים חברי הוועדה שנכחו ומוזמנים. לא הוקפד על הפרדה ברישום בין חברי הוועדה למוזמנים.

21. הביקורת בדקה את הפרוטוקולים על פי הקריטריונים שנקבעו בנוהל לצורך החזר תשלום:



א. פרוטוקול מתאריך 16.5.05

מס' סד'	שם העובד	סכום הקנס בש"ח	החזר בש"ח	קנס שולם	מסגרת עבודה	פניית עובד	חז"ד קצין תעבורה	המלצת מנהל היחידה
1	אגף תברואה	2,250	1,500	+	+	+	-	+
<b>תאריך הדוח והאירוע:</b>								
א. דוח איכות הסביבה מתאריך 9.11.01.								
ב. ניירת שהתעופפה מדחסנית בנסיעה.								
<b>ממצאי הביקורת</b>								
א. הבקשה הוגשה ע"י הנהג בתאריך 28.12.04 לא באמצעות הטופס המיועד לכך לפי הנוהל. הנהג נתן הסבר, מנהל מחלקת שינוע וטיאוש באגף תברואה המליץ להחזיר לנהג את סכום הקנס בנימוק זהה לזה שמסר הנהג.								
ב. יש בדוח הערה לפיה הנהג נקנס בכפל קנס בגין עבירה חוזרת/נוספת.								
ג. הנהג שילם את הקנס בשנת 2004.								
ד. הוועדה לא עשתה שימוש בטופס בחלק המיועד להחלטת הוועדה ולחתימות חברי הוועדה.								
מנהל אגף התברואה מסר לביקורת בהתייחסותו לממצאים כי: "הבקשה הוגשה באמצעות הטופס (מצ"ב)."								
2	אגף תברואה	100	100	+	+	-	-	+
<b>תאריך הדוח והאירוע:</b>								
א. דוח אגף הפיקוח מתאריך 8.11.04. ב. הנהג החנה רכב של אגף התברואה בחנייה כפולה, לצורך ביצוע רישום בתחנה, הוינקרים פעלו המנוע היה כבוי.								
<b>ממצאי הביקורת</b>								
א. הוועדה לא השתמשה בטופס המעודכן מתאריך ינואר 2005.								
ב. צילום דוח אגף הפיקוח המצורף לחומר לא קריא.								
ג. הביקורת לא מצאה בחומר פנייה והתייחסות של הנהג בנוגע לעבירת התנועה.								
מנהל אגף התברואה מסר לביקורת בהתייחסותו לממצאים כי: "הפנייה של הנהג היא במסגרת טופס להחזר התשלום בנוסף ישנה המלצת מנהל היחידה (מצ"ב)."								



+	-	-	+	+	250	250	אגף שפ"ע	3
<b>תאריך הדוח והאירוע:</b>								
<p>א. דוח משרד התחבורה יחידת אכיפה מתאריך 11.3.04 .</p> <p>ב. הרכב הורד מהכביש בשל חופש בתיבת הגה, גומייה לדוושה, חידוש פסים זוהרים, ותאורת לוחית זיהוי.</p>								
<b>ממצאי הביקורת</b>								
<p>א. הביקורת לא מצאה בחומר התייחסות בכתב של קצין בטיחות ראשי בתעבורה, למרות הנחייה של סמנכ"ל משאבי אנוש ומינהל בפרוטוקול הוועדה מתאריך 8.3.05 לעשות כך.</p> <p>ב. לא נעשה שימוש בטופס המיועד לדיון בוועדה.</p>								
+				-	נדחה	520 (4x130)	אגף המים	4
<b>תאריך הדוח והאירוע:</b>								
<p>א. דוחות אגף הפיקוח מתאריך: 21.11.01, 11.11.01, 5.7.01, 5.6.02. ב. חנה במקום אסור לחנייה בעת טיפול במפגע.</p>								
<b>ממצאי הביקורת</b>								
<p>הוועדה דחתה את ההחלטה עד לתשלום הדוחות, התייחסות פרטנית לכל דוח, והמלצת מנהל.</p>								

סה"כ	סכום הקנס בש"ח	החזר בש"ח
	3,120	1,850

ב. פרוטוקול מתאריך 8.3.05

מס' סד'	שם העובד	סכום הקנס בש"ח	החזר בש"ח	קנס שולם	מסגרת עבודה	פניית עובד	חז"ד קצין תעבורה	המלצת מנהל היחידה
1	אגף שפ"ע	440	250	-	-	+	+	+
<b>תאריך הדוח והאירוע:</b>								
<p>א. תאריך 8.7.04.</p> <p>ב. גרירת הרכב שחנה לצד הדרך, בגין כך שעצר לבדוק אנשים הגורמים נזק לאי תנועה.</p>								



ממצאי הביקורת
א. הקנס ודמי הגרירה שולמו ע"י עובד אחר עבור העובד שנדון בוועדה.
ב. הדוח אינו מצוי בחומר שנמסר לביקורת.
ג. הביקורת לא מצאה בחומר שנמסר לה את המלצת חברי הוועדה.

ג. פרוטוקול מתאריך 6.12.04

מס' סד'	שם העובד	סכום הקנס בש"ח	החזר בש"ח	קנס שולם	מסגרת עבודה	פניית עובד	חז"ד קצין תעבורה	המלצת מנהל היחידה
1	אגף תברואה	57.76	-	+	+	-	-	-
<b>תאריך הדוח והאירוע:</b>								
א. 2.2.03.								
ב. כניסה בטעות לכביש 6.								
<b>ממצאי הביקורת</b>								
הוועדה לא נימקה את החלטתה לדחיית הבקשה להחזר תשלום, בניגוד להמלצות מנהל אגף התברואה וסגן מנהל האגף לענייני רכב ושינוע.								
2	אגף תברואה	250	250	-	+	-	-	+
<b>תאריך הדוח והאירוע:</b>								
א. דוח משטרה מתאריך 26.8.04.								
ב. גגון על רכב ללא היתר.								
<b>ממצאי הביקורת</b>								
צילום הדוח לא קריא.								
מנהל אגף התברואה מסר לביקורת בהתייחסות לממצאים כי: "החזר הקנס לנהג מתבצע כנגד הצגת הדוח המקורי המועבר במישרין לנהג"ש הדוח המקורי אף הוא אינו קריא וברור."								
3	אגף תברואה	1,000	1,000	-	+	-	-	+
<b>תאריך הדוח והאירוע:</b>								
א. דוח משטרה מתאריך 12.10.04.								
ב. חסימת רחוב לפינוי גזם.								
<b>ממצאי הביקורת</b>								
צילום הדוח לא קריא.								
מנהל אגף התברואה מסר לביקורת בהתייחסות לממצאים כי: "החזר הקנס לנהג מתבצע כנגד הצגת הדוח המקורי המועבר במישרין לנהג"ש הדוח המקורי אף הוא אינו קריא וברור."								



מס' סד'	שם העובד	סכום הקנס בש"ח	החזר בש"ח	קנס שולם	מסגרת עבודה	פניית עובד	חו"ד קצין תעבורה	המלצת מנהל היחידה
4	אגף תברואה	250	250	+	+	-	-	+
<b>תאריך הדוח והאירוע:</b>								
א. דוח משטרה מתאריך 13.7.04.								
ב. נזילת שמן מנוע.								
<b>ממצאי הביקורת</b>								
קצין בטיחות ראשי בתעבורה לא נתן חוות דעת. ניתנה חוות דעת על ידי קצין בטיחות. בחוות הדעת יש סתירה פנימית באשר לאחריות הנהג. מצד אחד קובע קצין הבטיחות כי היה על הנהג לראות את התקלה ולהיות מודע לה, מאידך הוא כתב שאינו חושב שהתקלה היא באחריות הנהג ולכן המליץ על החזר תשלום הקנס לנהג.								
5	אגף תברואה	250	250	+	+	+	+	+
<b>תאריך הדוח והאירוע:</b>								
א. דוח משטרה מתאריך 29.8.04								
ב. תווית רישום שקילות חסרה ברכב.								
<b>ממצאי הביקורת</b>								
בדוח הוזכר גם פנס אחורי שמאלי שבור. לא הייתה לכך התייחסות של קצין בטיחות ומנהל היחידה בפנייה לוועדה.								
מנהל אגף התברואה מסר לביקורת בהתייחסות לממצאים כי: "נושא הפנס אכן לא הוזכר. אגף התברואה יפיק לקחים לעתיד ויקפיד לציין את כל הפרטים הנדרשים."								
6	אגף תברואה	1,000	1,000	-	+	-	+	+
<b>תאריך הדוח והאירוע:</b>								
א. דוח משטרה מתאריך 22.7.04.								
ב. ליקויים ברכב: אורות אחוריים, נזילת שמן, בריחת אויר, זמזום לא פועל.								
<b>ממצאי הביקורת</b>								
הדוח ניתן בשל כך ששוטר הבחין בשעה 19:50 ברכב נוסע ללא אורות אחוריים. בדוח ציין השוטר כי הנהג אמר שהוא יודע שאין אורות. קצין בטיחות קבע החזר של 700 ש"ח מתוך 1,000 ש"ח מאחר וחלק מהליקויים הנהג יכול היה לאתר ולדרוש את תיקונם.								
הוועדה החליטה להחזיר את מלוא סכום הקנס. לא נירשם בפרוטוקול נימוק להחלטת הוועדה.								



מס' סד'	שם העובד	סכום הקנס בש"ח	החזר בש"ח	קנס שולם	מסגרת עבודה	פניית עובד	חז"ד קצין תעבורה	המלצת מנהל היחידה
7	אגף תברואה	100	100	+	+	-	-	+
<b>תאריך הדוח והאירוע:</b>								
א. דוח משטרה מתאריך 8.5.04.								
ב. רכב ללא צמיג רזרבי.								
<b>ממצאי הביקורת</b>								
ההסבר (לא צוין בפרוטוקול ע"י מי הוא ניתן) שנרשם בעמודת ההערות בפרוטוקול הוועדה אינו מופיע בחומר שנמסר לביקורת.								
8	אגף תברואה	250	250	+	+	-	+	+
<b>תאריך הדוח והאירוע:</b>								
א. דוח משטרה מתאריך 3.5.03.								
ב. צמיגים שחוקים.								
<b>ממצאי הביקורת</b>								
צילום הדוח לא ברור, אך ניתן לקרוא כי צוינו תקלות נוספות ברכב: צמיגים שחוקים, שילוט מספרי רישוי, טכוגרף לא תקין. נושאים אלה לא צוינו בטופס הבקשה לוועדה של מנהל היחידה.								
מנהל אגף התברואה מסר לביקורת בהתייחסות לממצאים כי: "התקלות צוינו בהעתק הדוח שהוגש בפני הוועדה ומוצג לפניו במסגרת הדיון אגף התברואה יפיק לקחים ויצג את הפרטים במלואם".								
9	אגף תברואה	500	500	+	+	-	-	+
<b>תאריך הדוח והאירוע:</b>								
א. דוח משטרה מתאריך 9.6.03.								
ב. לא היה בין מסמכי הרכב רשיון מוביל.								
<b>ממצאי הביקורת</b>								
צילום הדוח לא קריא.								
מנהל אגף התברואה מסר לביקורת בהתייחסות לממצאים כי: "החזר הקנס לנהג מתבצע כנגד הצגת הדוח המקורי המועבר במישרין להנהח"ש הדוח המקורי אף הוא אינו קריא וברור".								



מס' סד'	שם העובד	סכום הקנס בש"ח	החזר בש"ח	קנס שולם	מסגרת עבודה	פניית עובד	חו"ד קצין תעבורה	המלצת מנהל היחידה
10	אגף תברואה	100	100	+	+	+	-	+
<b>תאריך הדוח והאירוע:</b>								
א. דוח משטרה מתאריך 11.8.03 (לפי צילום הקבלה על התשלום וההתכתבויות בנושא). ב. ברשיון הרכב לא הייתה חותמת מתאים למקור.								
<b>ממצאי הביקורת</b>								
חסר צילום הדוח ושעת העבירה. מנהל אגף התברואה מסר לביקורת בהתייחסות לממצאים כי: "דוח המשטרה לא צורף אך עקב כך לא שולם החזר התשלום לנהג."								
11	אגף תברואה	250	250	+	+	-	-	+
<b>תאריך הדוח והאירוע</b>								
א. דוח משטרה מתאריך 6.11.03. ב. הותקן ברכב וו גרירה ללא אישור משרד הרישוי.								
<b>ממצאי הביקורת</b>								
א. מדוח המשטרה עולה כי הרכב נאסר לשימוש בשל התקנת וו גרירה ללא אישור משרד הרישוי. ב. מקרה נוסף של העדר אישור משרד הרישוי במסמכי הרכב בסעיף 2 לעיל כחצי שנה לאחר המקרה שבנדון.								
12	אגף תברואה	250	250	+	+	-	-	+
<b>תאריך הדוח והאירוע:</b>								
א. דוח משטרה מתאריך 21.6.04. ב. ליקויים ברכב: חוסר במוביל תקף, חוסר מכסה קדמי, נזילות שמן.								
<b>ממצאי הביקורת</b>								
במספר סידורי 9 בטבלה מחודש יוני 2003 קיים מקרה קודם למקרה הנדון בו למוביל לא היה רשיון תקף.								
13	אגף תברואה	250	250	-	+	-	-	+
<b>תאריך הדוח והאירוע:</b>								
א. דוח משטרה מתאריך 5.8.04. ב. ליקויים ברכב.								



מס' סד'	שם העובד	סכום הקנס בש"ח	החזר בש"ח	קנס שולם	מסגרת עבודה	פניית עובד	חו"ד קצין תעבורה	המלצת מנהל היחידה
<b>ממצאי הביקורת</b>								
צילום הדוח לא קריא. מנהל אגף התברואה מסר לביקורת בהתייחסות לממצאים כי: "החזר הקנס לנהג מתבצע כנגד הצגת הדוח המקורי המועבר במישרין להנהח"ש. הדוח המקורי אף הוא אינו קריא וברור."								
14	אגף תברואה	250	250	+	+	-	+	+
<b>תאריך הדוח והאירוע</b>								
א. דוח משטרה מתאריך 12.10.04.								
ב. ליקויים ברכב.								
<b>ממצאי הביקורת</b>								
צילום הדוח לא קריא. מנהל אגף התברואה מסר לביקורת בהתייחסות לממצאים כי: "החזר הקנס לנהג מתבצע כנגד הצגת הדוח המקורי המועבר במישרין להנהח"ש הדוח המקורי אף הוא אינו קריא וברור."								

סה"כ	סכום הקנס בש"ח	החזר בש"ח
	4,757.76	4,700

22. בהתייחסות לממצאים מסר סמנכ"ל משאבי אנוש לביקורת: "הערות הביקורת נלקחו בחשבון וייושמו במלואן."

### מסקנות

23. להלכה נגזר שם הוועדה מהגדרתה בנוהל. הוועדה למעשה עוסקת בבירור בקשות להחזר קנסות ולא בהחזר קנסות. הביקורת סבורה שיש לשקול את שינוי שם הוועדה בהתאם לעיסוקה.
24. לדעת הביקורת עיסוק הוועדה בבקשות להחזר כספים והצורך בשקיפות מחייב הוצאת כתב מינוי לוועדה ולחבריה.
25. תפקודו של קצין בטיחות ראשי בתעבורה כמנהל יחידת הרכב העירוני וכחבר בישיבות הוועדה, מבלי שהיה בידו מינוי קצין בטיחות תעבורה בתוקף, אינו תקין ויש בו טעם לפגם.
26. הנהל העירוני וטופס הבקשה להחזר קנס עברו תהליך של שינוי ורענון ביוזמתו של סמנכ"ל משאבי אנוש. עם זאת סבורה הביקורת, שיש מקום לרענון ועדכון נוסף של הנהל בנושאים המפורטים להלן:



- א. בהגדרות עבירות תעבורה אין התייחסות לסוגי הרכב אליהם מתייחס הנוהל (רכב עירוני, רכב פרטי, אחר). לדעת הביקורת יש להבהיר נקודה זו.
- ב. חסרה הדגשה לפיה גם במקרה של דחיית הבקשה על ידי מנהל היחידה, חובתו להעבירה לוועדה.
- ג. המצע לדיוני הוועדה הוא הדוח שניתן לנהג. מאחר ולחברי הוועדה ולגורמים המקצועיים שדנים בבקשה ניתן צילום של הדוח שלעיתים קרובות אינו קריא, סבורה הביקורת שיש לעגן בנהל כי על מגיש הבקשה להחזיר קנס לצרף את הדוח המקורי שברשותו.
- ד. טופס הבקשה להחזיר קנס טעון עדכון ושיפור בהתאם למפורט בסעיף 18 לעיל.
27. בחלקם הגדול של המקרים שנידונו בוועדה, אושר החזר תשלום קנסות לנהגים בשל נסיבות תחזוקת כלי הרכב. לדעת הביקורת, הדבר מעיד לכאורה על צורך בחיזוק הבקרה על תחזוקת כלי הרכב העירוניים מצד הנוגעים בדבר.

## המלצות

28. לשקול שינוי שם הוועדה ל- "ועדה לבידור בקשות להחזר קנסות תעבורה של עובדי עירייה".
29. מנכ"ל העירייה ידאג להוציא כתבי מינוי לוועדה ולחבריה.
30. קציני בטיחות ראשי בתעבורה ידאג להימצאות כתב מינוי תקף ברשותו מטעם משרד התחבורה.
31. לרענן ולעדכן את הנוהל בהתאם למפורט בסעיף 26 לעיל.
32. יו"ר הוועדה יביא לידיעת סמנכ"ל תפעול, מקרים בהם התגלה אגב דיוני הוועדה נושא של תחזוקה לקוייה בכלי רכב עירוניים.

## הערת הביקורת

- בתאריכים 1.12.05 ו- 1.1.06, לאחר סיום עבודת הביקורת, מסרו סמנכ"ל משאבי אנוש ומינהל וסגן בכיר ליועמ"ש לעירייה לביקורת מסמך המפרט את הפעולות שנעשו בוועדה בעקבות הביקורת:
- א. הוצא כתב מינוי לוועדה וחבריה ע"י מנכ"ל העירייה בתאריך 7 באוגוסט 2005.
- ב. הנוהל הקיים עודכן.
- ג. הוצא כתב מינוי תקף לקציני בטיחות ראשי בתעבורה.
- ד. יובא לידיעת סמנכ"ל לתפעול מידע על תחזוקה לקויה של כלי רכב עירוניים.
- ה. עודכן הטופס התומך בתהליך הבקשה להחזר קנס.